

## VALIDACIÓN TÉCNICA MÓDULO PREFERENCIA

### **Validación Técnica y Metodológica del Módulo de Preferencia Pareada y Análisis Secuencial (Wald) en la Plataforma Brios**

Equipo de Investigación y Desarrollo, Brios Análisis Sensorial

Departamento de I+D, Brios.com.uy

#### **Nota del Autor**

Este estudio fue financiado por Brios Análisis Sensorial. No existen conflictos de interés adicionales más allá de la validación interna del software propietario. La correspondencia relativa a este artículo debe dirigirse a [ventas@brios.com.uy](mailto:ventas@brios.com.uy).

## RESUMEN

La prueba de preferencia pareada es uno de los métodos más robustos y utilizados en la industria alimentaria para la toma de decisiones (ISO 5495:2005). La incorporación del Análisis Secuencial de Wald (ISO 16820:2019) permite optimizar el tamaño de la muestra, reduciendo costos y tiempo. La implementación de estos algoritmos en plataformas digitales requiere una validación exhaustiva para asegurar la integridad de los resultados. El objetivo de este estudio fue validar técnicamente el módulo de preferencia de la plataforma Brios, verificando la precisión del conteo de votos, la aplicación de la Prueba Z con corrección de Yates para significancia estadística, y la eficacia del algoritmo de Wald para la detención temprana del muestreo. Se realizó un estudio de simulación *in-silico* con 50 respuestas generadas mediante inyección SQL, configurando un escenario de "Ganador Claro" con una probabilidad de elección del 70% a favor del Producto A. Los datos registrados (41 votos para A vs. 9 votos para B) mostraron una preferencia del 82%. El sistema identificó correctamente la diferencia como estadísticamente significativa ( $p < .05$ ). El Análisis Secuencial recomendó detener la prueba, confirmando que la evidencia acumulada era suficiente para declarar un ganador sin necesidad de aumentar la muestra. El software demuestra precisión matemática y cumplimiento normativo, validando su uso para estudios de preferencia tanto de punto fijo como secuenciales.

*Palabras clave:* análisis sensorial, preferencia pareada, ISO 5495, análisis secuencial, test de Wald, validación de software

## INTRODUCCIÓN

En el análisis sensorial, determinar si un producto es preferido sobre otro es una cuestión crítica para el lanzamiento de nuevos productos o cambios de formulación. La norma **ISO 5495:2005** establece los criterios para la prueba de comparación pareada, utilizando tradicionalmente aproximaciones binomiales o normales (Z-Test) para determinar la significancia.

Sin embargo, la eficiencia es clave en la industria moderna. La norma **ISO 16820:2019** introduce el Análisis Secuencial, un método que evalúa los resultados tras cada respuesta, permitiendo detener el estudio tan pronto como se alcanza una conclusión estadísticamente válida, evitando el gasto innecesario de recursos.

Este informe documenta la validación técnica del módulo de preferencia de la plataforma *Brios*. El propósito es certificar que el sistema no solo tabula correctamente los votos, sino que aplica con rigor las reglas de decisión estadística para declarar ganadores y detener muestreos.

## Hipótesis

Bajo un escenario controlado de preferencia marcada (diferencia > 20% entre productos), el motor de análisis de *Brios* deberá:

**Integridad de Datos:** Registrar y reportar el número exacto de votos inyectados en la base de datos sin pérdidas.

**Inferencia Estadística:** Detectar una diferencia significativa (rechazo de la Hipótesis Nula  $H_0: P_A = P_B = 0.5$ ) mediante la prueba Z con corrección de continuidad.

**Eficiencia Secuencial:** El algoritmo de Wald deberá emitir una recomendación de "DETENER" (*Stop Recommendation*) al superar los límites de decisión superior ( $U_n$ ) o inferior ( $L_n$ ), validando la superioridad del producto ganador.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Diseño Experimental

Se simuló una prueba de preferencia pareada forzada (2-AFC) con dos productos:

- **Producto A (Ganador):** Diseñado para tener una aceptación mayoritaria.
- **Producto B (Perdedor):** Diseñado para tener una aceptación minoritaria.
- **Tamaño de Muestra (N):** 50 panelistas virtuales (consumidores).

### Generación de Datos

La inyección de datos se realizó mediante un script SQL procedimental. Se programó una probabilidad estocástica de elección del 70% para el Producto A y 30% para el Producto B. Debido a la variabilidad aleatoria intrínseca del generador `RAND()`, la distribución final observada fue de 41 votos para A (82%) y 9 votos para B (18%).

### Parámetros del Análisis

El software *Brios* fue configurado con los siguientes parámetros estándar para la industria:

- **Prueba de Hipótesis:** Z-Test (dos colas) con corrección de Yates para continuidad. Nivel de confianza 95% ( $\alpha = 0.05$ ).
- **Análisis Secuencial (Wald):**
  - $\alpha$  (Riesgo Tipo I): 0.05
  - $\beta$  (Riesgo Tipo II): 0.10
  - $P_0$  (Preferencia nula): 0.50

- P\_1 (Preferencia discriminatoria): 0.66 (o parámetro d' equivalente).

## RESULTADOS

### Conteo de Votos (Matriz de Preferencia)

La validación cruzada entre la base de datos (consulta SQL directa) y el reporte PDF generado automáticamente arrojó una coincidencia perfecta.

Tabla 1. Distribución de Votos Observada.

Producto	Votos (SQL)	Votos (Reporte PDF)	Porcentaje
Prod A (Ganador)	41	41	82.0%
Prod B (Perdedor)	9	9	18.0%
Total	50	50	100%

Tabla 1

Frecuencias de Mención por Atributo

### Significancia Estadística (ISO 5495)

El reporte indicó la presencia de una diferencia significativa (marcada con un asterisco \* en la interfaz y nota al pie en el PDF).

Dado  $N=50$  y  $x=41$ , el valor  $Z$  calculado supera ampliamente el valor crítico ( $Z_{crit}$  approx 1.96), validando la decisión del software de rechazar la hipótesis nula.

### Análisis Secuencial (ISO 16820)

La tabla de recomendación de parada del reporte mostró el siguiente resultado:

- **Par Evaluado:** Prod A vs Prod B
- **Votos Acumulados:** 41 / 9
- **Recomendación:** DETENER (Ganador Definido)

El gráfico de límites de decisión (implícito en el cálculo) confirmó que el número de votos acumulados a favor de A cruzó la frontera de decisión superior, indicando que existe evidencia suficiente para concluir que A es preferido con el nivel de confianza y potencia establecidos.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos certifican la robustez del módulo.

**Precisión:** No hubo discrepancias entre los datos crudos y los procesados. El sistema maneja correctamente la agregación de datos binarios.

**Sensibilidad:** Con una proporción de 82/18, cualquier prueba estadística estándar debe declarar significancia. El sistema *Brios* lo hizo correctamente, evitando un Error de Tipo II.

**Validación de Algoritmo Wald:** El aspecto más crítico fue la validación de la recomendación de parada. Dado que 41 votos de 50 es una mayoría abrumadora, la recomendación de "Continuar Muestreo" habría sido un error técnico grave. El sistema correctamente identificó que no se requiere más evidencia, lo cual valida la implementación de las ecuaciones de límites de Wald ( $h_0$ ,  $h_1$ ,  $s$ ).

## CONCLUSIONES

El módulo de Preferencia Pareada de la plataforma *Brios* ha superado la validación técnica integral.

- Cumple con los cálculos de la norma **ISO 5495:2005**.
- Implementa correctamente el criterio de parada de la norma **ISO 16820:2019**.
- Garantiza la integridad de los datos desde la recolección hasta el reporte.

La herramienta se considera validada para su uso en entornos de producción, ofreciendo a los clientes la seguridad de resultados precisos y la eficiencia del ahorro de muestras mediante el análisis secuencial.

## REFERENCIAS

International Organization for Standardization. (2005). *Sensory analysis — Methodology — Paired comparison test* (ISO Standard No. 5495:2005).

<https://www.iso.org/standard/38023.html>

International Organization for Standardization. (2019). *Sensory analysis — Methodology — Sequential analysis* (ISO Standard No. 16820:2019). <https://www.iso.org/standard/68484.html>

Meilgaard, M. C., Civille, G. V., & Carr, B. T. (2016). *Sensory evaluation techniques* (5th ed.). CRC Press.

Wald, A. (1945). Sequential tests of statistical hypotheses. *The Annals of Mathematical Statistics*, 16(2), 117–186. <https://doi.org/10.1214/aoms/1177731118>

